



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-6037/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CESAREC-KRAPINA d.o.o. u stečaju, OIB 40975906587, Split, Lovretska 10, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika DDM invest III AG, OIB 42497989050, Zug, Landis + Gyr Strasse 1, Švicarska, kojeg zastupa punomoćnik Luka Gulan, odvjetnik u Zagrebu, Boškovićeve 13A, protiv rješenja i zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-653/2019-66 od 30. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2022.

#### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba DDM invest III AG i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-653/2019-66 od 30. studenog 2021. u pobijanim točkama I.B., II. i III. njegove izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba DDM invest III AG izjavljena protiv zaključka Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-653/2019-66 od 30. studenog 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-653/2019-66 od 30. studenog 2021. u točki I. njegove izreke iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine kč.br. 3521 kuća, dvorište i neplodno zemljište koje su upisane u zk.ul. 718 k.o. Krapina u iznosu od 1.625.000.00 kn namiruje se A) stečajna masa u iznosu od 201.468,61 kn i B) razlučni vjerovnik Božidar Cesarec u iznosu od 523.113,70 kn. Točkom II. izreke rješenja nije prihvaćeno osporavanje tražbine razlučnog vjerovnika Božidara Cesarca u iznosu od 523.113,70 kn. Točkom III. izreke rješenja upućen je Božidar Cesarec na pokretanje parnice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja iznosa s osnova razlučnog prava u iznosu od 3.351.152,81 kn protiv osporavatelja DDM invest III AG.

2. Zaključkom toga suda u točki I. njegove izreke naloženo je Financijskoj agenciji da se s računa za uplatu jamčevine Božidaru Cesaru uplati iznos od 514.000,00 kn, a s računa za uplatu kupovnine Božidaru Cesaru uplati iznos od 9.113,70 kn te da se s računa za uplatu kupovnine stečajnoj masi isplati iznos od 201.468,61 kn. Točkom II. izreke zaključka naloženo je stečajnoj upraviteljici da Financijskoj agenciji isplati iznos od 2.100,00 kn. Po ocjeni ovog suda ne radi se zaključku u smislu odredbe članka 18. stavka 2. Stečajnog zakona, već o provedbenom dijelu namirenja tražbina navedenih u točki I. izreke rješenja te o nalaganju plaćanja troškova pa se o tome odlučuje rješenjem protiv kojeg je dopuštena žalba.

3. Iz prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako nije sporna tražbina razlučnog vjerovnika Božidara Cesarca u iznosu od 523.113,70 kn koji iznos je kao jamac za kredit stečajnog dužnika isplatio banci pa je zbog toga banka ustupila svoje razlučno pravo tom vjerovniku, a što proizlazi iz potvrde Samoborske banke d.d.

4. Protiv označenog rješenja u točkama I.B., II. i III. izreke rješenja i zaključka prvostupanjskog suda žalbu je podnio razlučni vjerovnik DDM invest III AG zbog bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je prvostupanjski sud propustio prilikom nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu pozvati vjerovnike da prijave svoje tražbine pa nije mogla biti ispitana tražbina vjerovnika Božidara Cesarca. Oспорava zaključak suda da se razlučnom vjerovniku Božidaru Cesaru isplati iznos od 523.113,70 kn, jer Samoborska banka d.d. nije mogla na razlučnog vjerovnika prenijeti više prava nego što joj pripada. Oспорava zaključak suda da Božidar Cesarec ima tražbinu osiguranu razlučnim pravom. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i zaključak i predmet vrati na ponovan postupak.

5. U odgovoru na žalbu Božidar Cesarec oспорava žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

6. Žalba protiv rješenja u pobijanom dijelu nije osnovana, a protiv zaključka nije dopuštena.

7. Pobijano rješenje i zaključak ispitani su sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Iz sudskog registra kao javne knjige proizlazi da je Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu rješenjem poslovni broj St-2007/2016 od 31. kolovoza 2016. donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad

dužnikom Cesarec-Krapina d.o.o. te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/8043 od 23. ožujka 2017. dužnik brisan iz sudskog registra. Nije sporno da je u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu upisana Stečajna masa iza Cesarec-Krapina d.o.o. u stečaju na temelju rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-653/2019 od 15. listopada 2019.

9. Iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da je nakon upisa stečajne mase u sudski registar, prvostupanjski sud donio rješenje o nastavku postupka u odnosu na stečajnu masu poslovni broj St-653/2019 od 16. prosinca 2019. te istim rješenjem odredio prodaju nekretnine koja ulazi u stečajnu masu upisane u zk.ul. 718 k.o. Krapina.

10. U odnosu na žalbene navode glede toga da sud nije donio rješenje o nastavku zaključenog stečajnog postupka radi naknadne diobe te kako je uopće mogao prodavati nekretninu opterećenu založnim pravom, valja reći da je nekretnina prodana i ostvaren je utržak od 1.625.000,00 kn, da se iz podataka u spisu može zaključiti da je sud donio rješenje o dosudi poslovni broj St-653/2019-35 od 17. svibnja 2021. koje je pravomoćno i na temelju kojeg je Općinski sud u Zlataru uknjižio kupca MIRO-TEHNA d.o.o. vlasnikom nekretnine (list 316. spisa).

11. Prvostupanjski sud je odmah pristupio prodaji predmetne nekretnine primjenom odredbe članka 247. stavka 1. SZ-a kojim je propisano da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. U nastaloj situaciji sud je i bez nastavka postupka unovčio nekretninu. Više se ne može poništiti prodaja nekretnine, a time niti svrha odnosno razlog da se pozivaju stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine ako neće ostati sredstava za njihovo namirenje jer se namirio samo razlučni vjerovnik u iznosu od 523.113,70 kn za nesporni dio njegove tražbine. Za preostali iznos tražbine razlučnog vjerovnika u iznosu od 3.351.152,81 kn upućen je razlučni vjerovnik Božidar Cesarec u parnicu da dokaže neosnovanost osporavanja protiv osporavatelja D.D.M. Invest IIIAG Landis+Gyr u roku od 15 dana.

12. Vodeći računa da rješenje o prodaji nekretnine u ovom slučaju nije pobijano i da je prodaja nekretnine provedena, u ovoj fazi postupka ne mogu se ispitivati pravomoćna rješenja, već samo pobijano rješenje o namirenju.

13. Odredbom članka 248. SZ-a propisan je redoslijed namirenja iz iznosa ostvarenog prodajom pa se tako najprije namiruju troškovi unovčenja pa razlučni vjerovnici prema redoslijedu određenim pravilima ovrhe a preostali iznos se predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

14. Odredbom članka 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) određen je redoslijed namirenja po redu stjecanja založnog prava, dok je odredbom članka 117. OZ-a propisano da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

15. Iz zapisnika s ročišta za namirenje od 27. listopada 2021. razvidno je da žalitelj osporava visinu tražbine razlučnog vjerovnika Božidara Cesarca smatrajući da je relevantno za utvrđivanje visine razlučnog prava Božidara Cesarca vrijeme kada je sklopljen ugovor o ustupanju tražbine od 14. travnja 2016. kada je Samoborska banka d.d. ustupila tražbinu Božidaru Cesarcu.

16. Zaključak je suda da se na temelju činjenica koje su nesporne između relevantnih stranaka po članku 118. stavku 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom stečajnom postupku jer se provodi prodajni postupak pod razlučnim pravom po članku 247 stavku 1. SZ-a, može odlučiti o osporavanju dijela tražbine s osnova razlučnog prava Božidara Cesarec od strane drugog po redu u zemljišnim knjigama upisanog ovlaštenika razlučnog prava, odnosno njegovog pravnog sljednika D.D.M. Invest IIIAG, na način da se odbije zahtjev za osporavanjem razlučnog prava Božidaru Cesarec za iznos od 523.113,70 kn jer se sve stranke pozivaju na sadržaj iste potvrde Samoborske banke iz rujna 2021. sadržaj te potvrde čine nespornim, a na istoj potvrdi je javnobilježnički ovjeren potpis ovlaštene osobe.

17. Dakle utvrđeno je da je razlučni vjerovnik Božidar Cesarec iznos od 523.113,70 kn kao jamac za kredit stečajnog dužnika isplatio banci, da mu je zbog tog banka ustupila razlučno pravo. Stoga je osnovano odbijen zahtjev za osporavanjem razlučnog prava Božidaru Cesarec (točka II. izreke prvostupanjskog rješenja).

18. Međutim, u odnosu na točku III. izreke prvostupanjske presude u smislu odredbe članka 118. stavka 2. OZ-a sud je zaključio da ima osnova prihvatiti osporavanje tražbine u ovom postupku od strane D.D.M. Invest IIIAG Božidaru Cesarec za preostali iznos od 3.351.152,81 kn (3.874.266,51 kn za koji iznos se traži isplata s osnova razlučnog prava, - 523.113,70 kn za koje je ocijenjeno da osporavanje nije osnovano) da u tom dijelu zahtjeva Božidara Cesarec po članku 118. stavku 1. OZ-a nema dokaza u vidu pravomoćne presude, javne ili privatne isprave koja ima značenja javne isprave na okolnost tog dijela zahtjeva niti su činjenice nesporne.

19. Sud je prihvatio da osporavanje treba riješiti u parnici za dio zahtjeva za namirenje tog razlučnog vjerovnika, zaključivši da iz dokaza u spisu proizlazi vjerojatnost osnovanosti osporavanja za taj iznos pa je na parnicu uputio osobu čija je tražbina osporena, dakle Božidara Cesarca, ocijenivši da temeljem dokumentacije koju je na okolnost te osporene tražbine dostavio u ovaj predmet Božidar Cesarec, nije moguće odlučiti o osnovanosti osporavanja te tražbine u ovom postupku. Zaključivši da Božidar Cesarec raspolože dokazima na okolnost tražbine koja je osporena, a ne osporavatelj tražbine pa u parnici treba biti na aktivnoj strani, kao tužitelj, a osporavatelj na pasivnoj strani kao tuženik.

20. Sud je pravilnom primjenom materijalnog prava sukladno odredbi članka 118. stavka 2. OZ-a, na parnicu uputio Božidara Cesarca čija je tražbina osporena.

21. Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu kao u točki I. izreke ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

22. Odredbom članka 358. stavka 1. ZPP-a je propisano da će nepravodobnu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, dok je odredbom st. 3. istog članka propisano da je žalba nedopuštena ako je istu podnijela osoba koja nije ovlaštena za njeno podnošenje.

23. Odredbom članka 19. stavka 7. SZ-a propisano je da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

24. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci točke II. ovog rješenja.

Zagreb, 11. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb305-e3bc3**

Kontrolni broj: **05ed9-b4a43-c5b2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.